VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA, ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA (NR 117)**

z dnia 3 kwietnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 117)

3 kwietnia 2014 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2106).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Gawłowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Witold Sumisławski** prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, **Krystian Szczepański** wiceprezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Piotr Otawski** zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, **Alicja Gruszecka** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Robert Kęsy** dyrektor Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie oraz prof. **Marek Gromiec** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** i **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski** i **Dariusz Dąbkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, witam panie posłanki, panów posłów. Witam naszych wspólnych gości, którzy przybyli na czele z panem ministrem, przedstawicieli NIK, przedstawicieli NFOŚiGW – pana prezesa serdecznie witam.

W porządku obrad mamy dziś rozpatrzenie sprawozdania podkomisji dotyczącego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, na podstawie listy obecności, że mamy kworum i że protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty wobec niewniesienia do niego uwag. Bardzo proszę panią przewodniczącą Ewę Wolak o przedstawienie dylematów, z którymi podkomisja zetknęła się w czasie prac nad projektem rządowym. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, podkomisja pracowała nad projektem ustawy i można powiedzieć, że przyjęła dużo poprawek legislacyjno-redakcyjnych oraz dziewięć poprawek merytorycznych. Były to poprawki dotyczące m.in. procesu wyznaczenia aglomeracji, upoważnienia do wydawania rozporządzenia określającego warunki, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi. Z ważniejszych była także poprawka, która zapewnia prawidłową i terminową realizację planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Następnie, doprecyzowanie regulacji zmierzających do umożliwienia prawidłowego udostępniania informacji z katastru wodnego. Propozycja rozszerzeń porządkuje zakres gromadzonych w katastrze wodnym danych dotyczących obszarów wskazanych na mapach zagrożenia powodziowego oraz umożliwia ich udostępnienia w ramach katastru wodnego Prezesowi Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.

Były też zmiany w prawie geologicznym i górniczym, które usuwały niespójność między przepisami tej ustawy a przepisami ustawy – Prawo wodne. Była też poprawka związana z przeglądem pozwoleń wodno-prawnych na wprowadzenie ścieków komunalnych do wód lub do ziemi, lub pozwoleń zintegrowanych udzielonych dla oczyszczalni ścieków w aglomeracjach. Ważna jest też zmiana dotycząca wejścia w życie ustawy. Poprawiliśmy termin i ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie słyszę. Tytuł ustawy przyjęliśmy. Art. 1 zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmianę pierwszą przyjęliśmy. Art. 1 zmiana druga. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta. Jeśli Biuro Legislacyjne będzie miało uwagi, to proszę sygnalizować. Art. 1 zmiana trzecia. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana czwarta. Nie słyszę uwag. Przyjęta. Art. 1 zmiana piąta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana szósta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana siódma. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana ósma. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana dziewiąta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana dziesiąta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana jedenasta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana dwunasta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana trzynasta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana czternasta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana piętnasta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana szesnasta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana siedemnasta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana osiemnasta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana dziewiętnasta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana dwudziesta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana dwudziesta pierwsza. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana dwudziesta druga. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana dwudziesta trzecia. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana dwudziesta czwarta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana dwudziesta piąta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana dwudziesta szósta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana dwudziesta siódma. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić uwagę w zmianie dwudziestej siódmej na lit. b), gdzie dodajemy ust. 12. W pkt 2 tego ustępu mamy odesłanie do art. 118 ust. 6. Ponieważ jest to nowy artykuł dodany tą ustawą, wydaje się, że być może chodzi tutaj nie o ust. 6 a, ale o ust. 8, bo tam dopiero jest mowa o decyzji o warunkach prowadzenia działań. Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ministra lub kogoś innego z państwa ekipy.

Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego w Departamencie Zasobów Wodnych Ministerstwa Środowiska Andrzej Kulon:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący, dziękuję bardzo panie ministrze. To prawda, tam powinno być odesłanie do ust. 8. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli mamy jasność. Proszę, aby pan mecenas jeszcze raz przedstawił, jak teraz będzie.

Legislator Michał Baranowski:

Pkt 2 będzie miał odesłanie do art. 118 ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Jest to korekta redakcyjna i nie wymaga poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda? Dziękuję. Zmiana dwudziesta siódma z tą uwagą przyjęta. Art. 1 zmiana dwudziesta ósma. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana dwudziesta dziewiąta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana trzydziesta. Czy są uwagi?

Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana trzydziesta pierwsza. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana trzydziesta druga. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana trzydziesta trzecia. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana trzydziesta czwarta. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj tylko opisalibyśmy różnicę, ponieważ w poprawce nazwa urzędu była niepełna – była mowa tylko o Prezesie Zarządu – Biuro, biorąc pod uwagę, że w tej ustawie mówimy głównie o Prezesie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, uzupełniło tą nazwę urzędu i jest już jednolicie w całym projekcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd się zgadza, tak? Dziękuję. Zatem zmiana trzydziesta czwarta, z tą uwagą, którą zgłosił pan mecenas, została przyjęta. Art. 1 zmiana trzydziesta piąta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana trzydziesta szósta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana trzydziesta siódma. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Tutaj projekt przewiduje uchylenie ust. 3 w art. 119. Natomiast Biuro ma uwagi do obecnego brzmienia ust. 2 tego artykułu. Na posiedzeniu podkomisji pojawiła się poprawka, która w art. 113b uchylała ust. 8, natomiast w art. 119, który teraz zmieniamy, w ust. 2 w pkt 1 i 2 są właśnie dwukrotnie odesłania do art. 113b ust. 8. Stąd prosilibyśmy stronę rządową o odniesienie się, bo wydaje się, że może być konieczna poprawka poszerzająca zakres zmian w art. 119. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się. Pan dyrektor? Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w MŚ Andrzej Kulon:

Dziękuję panie przewodniczący, dziękuję panie ministrze. Pan mecenas ma rację, że konsekwencją przyjęcia poprawki dotyczącej ust. 8 w art. 113b będzie konieczność doprecyzowania odesłań, bo obecna treść ust. 8 została w ramach tej poprawki znacząco rozbudowana. Tam trzeba będzie po prostu sformułować odesłania do tych konkretnych działań, które Prezes KZGW będzie miał do podjęcia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli jakie jest wyjście z sytuacji? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Wydaje się, że będzie to wymagało chwili przerwy na opracowanie takiej poprawki, bo biuro musi uzyskać informację merytoryczną, jak ma brzmieć ten przepis.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Chodzi o przerwę, tak? Ile czasu wam potrzeba?

Legislator Michał Baranowski:

5 minut.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Wznawiam obrady po przerwie. Już jest wszystko uzgodnione, tak? Wobec tego proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie poprawki.

Legislator Michał Baranowski:

W takim razie panie przewodniczący, Wysoka Komisjo w art. 1 pojawi się nowa zmiana dotycząca ust. 2 pkt 1 i 2 art. 119. Te punkty otrzymają następujące brzmienie:

„1) Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej podejmuje działania, o których mowa w art. 113c ust. 1-3.

2) Główny Inspektor Ochrony Środowiska oraz wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska podejmują działania, o których mowa w art. 113c ust. 5.”

Wynika to, jak już mówiliśmy, z uchylenia ust. 8 w art. 113b i dodania art. 113c w projekcie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Ze strony rządu jest zgoda? Jest. Są inne uwagi? Nie słyszę. Zmiana trzydziesta siódma została przyjęta. Art. 1 zmiana trzydziesta ósma. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana trzydziesta dziewiąta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana czterdziesta. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj biuro miałoby podobne pytanie, tym razem dotyczące art. 126, którego projekt nie obejmuje. Otóż zmiana trzydziesta dziewiąta polega na dodaniu pkt 1a-1d. Są to nowe warunki, których nie może naruszać pozwolenie wodnoprawne. Natomiast art. 126 mówi „wydania pozwolenia wodnoprawnego odmawia się: jeżeli projektowany sposób korzystania z wody narusza ustalenia dokumentów, o których mowa w art. 125 pkt 1 i 2.”

Ponieważ do tej pory w art. 125 były tylko te dwa punkty, które określały te warunki, a tu dochodzą cztery kolejne, to jest pytanie do strony rządowej – czy odmowa wydania pozwolenia również nie powinna być wtedy, kiedy mamy naruszenia ustaleń planów wymienionych w pkt 1a-1d w zmianie trzydziestej dziewiątej?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Naczelnik wydziału w MŚ Andrzej Kulon:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie mecenasie, ma pan rację. Tak powinno być.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli?

Legislator Michał Baranowski:

Biuro odczyta tylko, jak będzie brzmiała nowa zmiana w pkt 1 art. 126: „Wydania pozwolenia wodnoprawnego odmawia się: jeżeli projektowany sposób korzystania z wody narusza ustalenia dokumentów, o których mowa w art. 125 pkt 1-2 lub nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 125 pkt 3.”

Biuro przygotuje poprawkę dla państwa posłów – tak, żeby teraz nie prosić o przerwę – i przekaże ją do podpisów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dobrze. Strona rządowa zgadza się, tak? Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Zmiana trzydziesta dziewiąta została przyjęta. Art. 1 zmiana czterdziesta. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana czterdziesta pierwsza. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana czterdziesta druga. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana czterdziesta trzecia. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana czterdziesta czwarta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana czterdziesta piąta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Bardzo przepraszam, ale mielibyśmy jedną uwagę redakcyjną do zmiany czterdziestej pierwszej przed przyjęciem całości. Czy moglibyśmy prosić o powrót?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czterdziesta pierwsza, tak?

Legislator Michał Baranowski:

Tak. Zmiana czterdziesta pierwsza lit. a) tiret drugie. Odsyłamy tu do przeglądu pozwoleń wodnoprawnych „o których mowa”. Wydaje się, że powinno być „o którym mowa”, bo odsyłamy do przeglądu, a nie do pozwoleń. Prosimy stronę rządową o odniesienie się, bo wydaje się, że chodzi tu o ten przegląd, a nie o pozwolenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda, panie dyrektorze? Tak. Czyli z tą korektą – jak już mówiłem – zmianę czterdziestą pierwszą przyjęliśmy. Teraz przechodzimy do art. 2. Art. 2 zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 1 zmiana druga. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 2 zmiana trzecia. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 2 zmiana czwarta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Tym sposobem przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Art. 3 zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 3 zmiana druga. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 4. Art. 4 zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 4 zmiana druga. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 5. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 6. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Biuro miałoby drobną uwagę redakcyjną do ust. 2 w art. 6. Mówimy tutaj o obecnych planach gospodarowania wodami, które faktycznie są ogłaszane w „Monitorze Polskim", natomiast nowa jakość tego przepisu to jest art. 117 ust. 5, który mówi o rozporządzeniu, które dopiero będzie wydane. Stąd wydaje się, iż nie powinniśmy mówić o zachowaniu ważności „do czasu ich przyjęcia zgodnie z art. 114 ust. 5", ale „do czasu wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 114. ust. 5". To jest zmiana doprecyzowująca. Prosilibyśmy o komentarz.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Strona rządowa?

Naczelnik wydziału w MŚ Andrzej Kulon:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący, dziękuję panie ministrze. Panie mecenasie, odnośnie brzmienia tego przepisu, na który zwrócił pan uwagę, to jest to brzmienie będące efektem prac komisji prawniczej. Niemniej, z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej, akurat w tym przypadku RCL trochę podszedł do tego inaczej. Ja też uważam, że prawidłowe byłoby takie klasyczne odesłanie „do czasu wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie".

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli co, mamy zgodność?

Naczelnik wydziału w MŚ Andrzej Kulon:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli, jak brzmi propozycja pana mecenasa? Proszę powtórzyć jeszcze raz, żebyśmy wiedzieli za czym głosujemy.

Legislator Michał Baranowski:

Ust. 2 w art. 6 będzie miał brzmienie: „2. Plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy zatwierdzone i ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski" przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zachowują ważność do czasu wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 114 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1."

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Jest zgoda? Uwag nie słyszę. Przyjęliśmy art. 6. Art. 7. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęty. Art. 8. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęty. Art. 9. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęty. Art. 10. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęty. Art. 11. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj również mamy problematykę z odczytaniem normy prawnej wynikającej prawdopodobnie z błędnego odesłania. Mówimy tutaj w części końcowej przepisu „przekazują gminie, o której mowa w art. 43 ust. 3d ustawy zmienianej w art. 1". Wydaje się, że chodzi tu o inny ustęp, który wspomina o tzw. gminie wiodącej. Prosilibyśmy stronę rządową o wskazanie prawidłowego ustępu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana dyrektora.

Naczelnik wydziału w MŚ Andrzej Kulon:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Chodzi o ust. 3e. Tam jest mowa o gminie wiodącej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Po tej korekcie rozumiem, że art. 11 został przyjęty. Art. 12. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęty. Art. 13. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęty. Art. 14 zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 14 zmiana druga. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 14 zmiana trzecia. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 14 zmiana czwarta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 14 zmiana piąta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 15. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 16. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 17. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 18. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 19. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 20. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Art. 21. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Czy jest potrzeba głosowania całości? Tak. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości sprawozdania? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

Za 9 posłów, nikt nie był przeciw, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że większością głosów Komisja przyjęła sprawozdanie. Proponuję na posła sprawozdawcę, w dalszym ciągu, panią przewodniczącą Ewę Wolak. Czy wyraża pani zgodę?

Poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Dziękuję podkomisji za pracę. Termin dla MSZ do środy w przyszłym tygodniu. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.